



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU	
Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)	
27-01-2020	god. u 4 primjeraka sa priloga
i rubrika.	
Podnesak stigao poštom otvoren - s oštećenim ometom	
Predan na poštu preporučeno dana neću god	
Plaćena pristojba kuna u državnim biljezima - manje	
Plaćeno kuna - podnesak primljen bez pristojbe.	
Primljeno vrijednosni (novac, državni biljezi i sl.)	
CP 2438810512	Poslovni broj 39-PŽ-6621/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Branke Šabarić Zovko, suca izvjestitelja i Ružice Omazić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom VODOGRADNJA OSIJEK d.d. u stečaju, Osijek, Petofi Sandora 206a, OIB 84765164046, MBS 030035792, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika STATUS QUO j.d.o.o. Osijek, Šetalište K. F. Šepera 13, OIB 45068128130, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-2067/2018-42 od 6. rujna 2019., u sjednici vijeća održanoj 8. siječnja 2020.

riješio je

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-2067/2018-42 od 6. rujna 2019. u dijelu izreke kojim se vjerovnik Status Quo j.d.o.o. upućuje u parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine, u roku od osam dana od dana pravomoćnosti ovog rješenja, odnosno primitka drugostupanjske odluke te se u tome dijelu predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Pobijanim, u izreci označenim rješenjem, u izreci pod rednim brojem 89., osporena je tražbina vjerovnika Status Quo j.d.o.o., Osijek, Šetalište K. F. Šepera 13, drugog višeg isplatnog reda za iznos od 2.017.178,04 kn. U izreci je navedeno da se vjerovnici kojima je stečajni upravitelj osporio tražbinu, upućuju u parnicu u roku od osam dana od dana pravomoćnosti ovog rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine (čl. 266. st. 1. Stečajnog zakona i čl. 267. st. 1. Stečajnog zakona), uz upozorenje da ako osoba koja je upućena na parnicu ne pokrene parnicu u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, smatrat će se da je odustala od prava na vođenje parnice (čl. 267. st. 1. Stečajnog zakona).

Tako je riješio prvostupanjski sud primjenom odredaba čl. 266. st. 1. i čl. 267. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

Protiv dijela označenog rješenja žalbu je podnio stečajni vjerovnik Status Quo j.d.o.o., Osijek, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava.

Iz sadržaja žalbe jasnim proizlazi da žalitelj osporava rješenje u dijelu koji se odnosi na njega i to u odnosu na odluku o upućivanju u parnicu.

U žalbi u bitnom navodi da vodi parnicu – ovrhu protiv dužnika pod poslovnim brojem Ovr-2310/15 pa je trebao uputiti vjerovnika na postupanje po čl. 269. SZ-a na nastavak parnice, a ne po čl. 267. SZ-a.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba je osnovana.

Ispitavši rješenje u pobijanom dijelu, sukladno odredbama čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je rješenje u pobijanom dijelu nepravilno i nezakonito jer je izreka odluke nerazumljiva čime je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredaba postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a, a ni činjenično stanje nije pravilno i potpuno utvrđeno.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je sud pobijano rješenje donio nakon ispitnog ročišta, na kojem je stečajni upravitelj, između ostaloga, osporio tražbinu stečajnog vjerovnika Status Quo j.d.o.o., Šetalište K. F. Šepera 13, Osijek, ovdje žalitelja. Kao razlog osporavanja stečajni upravitelj je naveo da nekretnina nije u vlasništvu stečajnog dužnika, postoji samo fiducij kao osiguranje tražbine, a vjerovnik nema tražbinu prema stečajnom dužniku nego prema vlasniku nekretnine. Stečajni dužnik nije preuzeo punopravno vlasništvo zbog ranijeg zalogu. Nekretnina ne ulazi u stečajnu masu stečajnog dužnika pa je prijava razlučnog prava neosnovana.

Pobijano rješenje donijeto je na temelju izjašnjenja stečajnog upravitelja na ispitnom ročištu, na kojem je stečajni upravitelj osporio predmetnu tražbinu stečajnog vjerovnika. Kako osporavanje nije otklonjeno stečajni sudac donio je rješenje osporene tražbine i uputio stečajne vjerovnike tražbina drugog višeg isplatnog reda, koji ne posjeduju ovršnu ispravu, na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine te je na temelju odredbe čl. 266. SZ-a riješio kao u izreci.

Odredbom čl. 265. st. 1. SZ-a određeno je da na temelju posebne tablice ispitanih tražbina, stečajni sudac donosi rješenje kojim odlučuje o tome u kojem su iznosu i u kojem isplatnom redu utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine, te odlučuje o upućivanju na parnicu radi utvrđivanja odnosno osporavanja tražbine.

Prema odredbi čl. 266. st. 1. SZ-a ako je stečajni upravitelj osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine. Ako je koji od stečajnih vjerovnika osporio tražbinu koju je priznao stečajni upravitelj, sud će stečajnoga vjerovnika uputiti na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. Osporavatelj u takvoj parnici nastupa u ime i za račun stečajnog dužnika (st. 2.). Ako su osporene tražbine radnika i prijašnjih dužnikovih radnika, parnica radi utvrđivanja osporene tražbine vodi se

prema općim odredbama u postupku pred sudovima, te posebnim odredbama za parnice u radnim sporovima (st. 3). Ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, sud će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svog osporavanja (st. 4.).

Ako osoba koja je upućena na parnicu ne pokrene parnicu u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, smatrat će se da je odustala od prava na vođenje parnice (čl. 267. st. 1. ZPP-a).

Odredba čl. 267. SZ-a regulira nastavljanje parnica: 1) Ako je u vrijeme otvaranja stečajnoga postupka već pokrenut parnični postupak o tražbini pred državnim ili arbitražnim sudom, postupak radi utvrđivanja tražbine nastaviti će se preuzimanjem te parnice. 2) Prijedlog za nastavak parnice iz stavka 1. ovoga članka može podnijeti vjerovnik čija je tražbina osporena, u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju na parnicu odnosno primitka drugostupanjske odluke. Osporavatelj parnicu nastavlja u ime i za račun dužnika. 3) Ako vjerovnik osporene tražbine koji je upućen na parnicu ne predloži nastavak parnice u roku iz stavka 2. ovoga članka, smatrat će se da je odustao od prava na vođenje parnice.

U konkretnom slučaju stečajni vjerovnik kojem je osporena tražbina upućen je na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine sukladno odredbama čl. 266. i čl. 267. st. 1. SZ-a, a žalitelj smatra da je sud pogrešno uputio na parnicu stečajnog vjerovnika prema odredbi čl. 267. SZ-a, već ga je trebao uputiti na nastavak parnice u smislu odredbe čl. 269. SZ-a.

Iz prijave tražbine proizlazi da je vjerovnik, ovdje žalitelj prijavio tražbinu u iznosu od 2.017.178,04 kn, koju tražbinu temelji na rješenju Općinskog suda u Osijeku poslovni broj Ovr-2310/15-49 od 5. srpnja 2018, te da je ujedno obavijestio o postojanju razlučnog prava, (iznos tražbine osigurane razlučnim pravom je 2.017.178,04 kn).

Iako iz prijave ne proizlazi da je vjerovnik odredio ima li ili ne ovršnu ispravu, razvidno je da tražbinu temelji na rješenju o ovrši temeljem ovršne isprave i to rješenja Općinskog suda u Osijeku poslovni broj Ovr-2310/15 od 21. travnja 2015., kao i da ima tražbinu osiguranu razlučnim pravom.

Iz navoda žalbe i iz prijave tražbine ne proizlazi da žalitelj vodi parnicu protiv dužnika pa pogrešno smatra žalitelj da ga je sud trebao uputiti na nastavljanje parnice sukladno odredbi čl. 269. SZ-a.

Međutim, s obzirom na prijavu tražbine u kojoj vjerovnik navodi kako svoju tražbinu temelji na rješenju o ovrši temeljem ovršne isprave (!) i to rješenja Općinskog suda u Osijeku poslovni broj Ovr-2310/15 od 21. travnja 2015., kao i da ima tražbinu osiguranu razlučnim pravom, proizlazi da prvostupanjski sud ove navode nije uzeo u obzir kod donošenja odluke o upućivanju u parnicu. Ostaje nejasno ima li vjerovnik ovršnu ispravu, kako bi to proizašlo iz prijave ili ne, a što je odlučna činjenica kod donošenja odluke o upućivanju u parnicu.

Prema odredbi čl. 266. st. 4. SZ-a ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, sud će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svog osporavanja.

Slijedom iznesenog, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odlučiti kao u izreci ove drugostupanjske odluke.

U ponovljenom postupku sud prvog stupnja će prije svega otkloniti navedenu bitnu povredu odredbi parničnog postupka te otkloniti nedostatke na koje je ukazao ovaj sud, uzimajući u obzir žalbene navode, utvrditi ima li vjerovnik ovršnu ispravu na kojoj temelji svoju tražbinu, nakon čega će na način i u postupku kako je to propisano mjerodavnim odredbama donijeti novu na zakonu osnovanu odluku.

Zagreb, 8. siječnja 2020.

Predsjednica vijeća
Mirta Matić

Dokument je elektronički potpisan:

MIRTA MATIĆ

Vrijeme potpisivanja:

23-01-2020

13:48:27



DN:
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#130D48523937333439333936363139
L=ZAGREB
S=MATIĆ
G=MIRTA
CN=MIRTA MATIĆ

Broj zapisa: 17891-66459

Kontrolni broj: 053e0-1b089-e898b

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MIRTA MATIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

